

Katowice, 19 października 2009r.

**Wojewódzki Szpital Specjalistyczny nr 5
im. św. Barbary w Sosnowcu**

**Impel Cleaning Sp. z o.o.
ul. Ślężna 118
53 - 111 Wrocław**

Dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego: „Świadczenie usług zapewniających prawidłowy stan sanitarno - higieniczny w Wojewódzkim Szpitalu Specjalistycznym nr 5 im. Św. Barbary w Sosnowcu”, nr zamówienia publicznego WSS5/EP/319/2009.

ROZTRZYGNIECIE PROTESTU

**Protestujący: Impel Cleaning Sp. z o.o.
ul. Ślężna 118
53 - 111 Wrocław**

**Oprotestowany: Wojewódzki Szpital Specjalistyczny nr 5
im. św. Barbary w Sosnowcu
pl. Medyków 1
42-200 Sosnowiec**

Wojewódzki Szpital Specjalistyczny nr 5 im. św. Barbary w Sosnowcu, działając zgodnie z art. 183 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.; *dalej: pzp*), informuje o rozstrzygnięciu protestu wniesionego na czynności Zamawiającego podjęte w trakcie postępowania o udzielenie zamówienia w trybie **przetargu nieograniczonego** na „*Świadczenie usług zapewniających prawidłowy stan sanitarno - higieniczny w Wojewódzkim Szpitalu Specjalistycznym nr 5 im. Św. Barbary w Sosnowcu*”. Rozstrzygnięcie protestu jest następujące:

Protest zostaje uznany za oddalony w całości

UZASADNIENIE

Zamawiający po wnikliwej analizie czynności w postępowaniu i po uwzględnieniu argumentacji Protestującego postanowił, że:

Protest wniesiony w dniu 13 października 2009r. przez Impel Cleaning Sp. z o.o., wobec czynności dokonanych przez Zamawiającego – nie może być uznany.

Protestujący zarzucił Zamawiającemu w Proteście, co następuje:

- 1) naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, co stanowi naruszenie art. 7 ust. 1 ust. pzp;
- 2) zaniechanie przedłużenia terminu składania ofert, co stanowi naruszenie art. 38 ust. 6 pzp;

W związku z powyższym Protestujący wniósł o przedłużenie terminu składania ofert w celu umożliwienia Wykonawcom wprowadzenia zmian w ofertach uwzględniających modyfikację treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Protestujący wskazał również na interes prawny w złożeniu protestu, który w jego ocenie wynika z faktu, iż gdyby Zamawiający zaniechał przedłużenia terminu składania ofert to wówczas oferta złożona przez Impel Cleaning Sp. z o.o. nie spełniałaby warunków prawidłowej oferty uwzględniającej wprowadzoną przez Zamawiającego modyfikację postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W uzasadnieniu protestu Protestujący podniósł, co następuje:

W dniu 12.10.2009 r. Protestujący powziął wiadomość o odpowiedziach Zamawiającego udzielonych w trybie art. 38 ust. 1 i ust. 2 ustawy prawo zamówień publicznych na pytania Wykonawców dotyczących Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Protestujący wymienia, że odpowiedzi dotyczyły następujących kwestii: związanych z przejściem pracowników oraz dotyczyły wykonywania usługi.

Protestujący podniósł, iż zakres udzielonych przez Zamawiającego odpowiedzi przesądza o konieczności istotnej zmiany przygotowania oferty oraz, że ze względu na charakter modyfikacji postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia nie był w stanie przygotować rzetelnej oferty, uwzględniającej całość zmian w opisie przedmiotu zamówienia, w pierwotnym terminie składania ofert.

Protestujący stwierdził, że zgodnie z art. 38 ust. 6 ustawy prawo zamówień publicznych jeżeli w wyniku zmiany treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia nie prowadzącej do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu jest niezbędny dodatkowy czas na wprowadzenie zmian w ofertach, zamawiający przedłuża termin składania ofert i informuje o tym wykonawców, którym przekazano specyfikację istotnych warunków zamówienia oraz na stronie internetowej, jeżeli specyfikacja istotnych warunków zamówienia jest udostępniana na tej stronie.

Wobec powyższego Protestujący wskazał, że w jego ocenie interes prawny Protestującego w uzyskaniu zamówienia doznał uszczerbku.

Oprotestowany zważył co następuje:

Zamawiający w dniu 12 października 2009r. udzielił wyczerpujących odpowiedzi na pytania Wykonawców. Jednocześnie Zamawiający w dniu 12 października 2009r. przedłużył termin składania ofert do dnia 21 października 2009r. do godz. 12:00. Otwarcie ofert nastąpi

21 października 2009r. o godz. 13:00 w siedzibie Zamawiającego. W związku z powyższym protest, w ocenie Zamawiającego należy uznać za całkowicie nieuzasadniony.

Biorąc powyższe pod uwagę Oprotestowany uznaje, iż nie naruszył przepisów ustawy – Prawo Zamówień Publicznych, dokonując czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

W związku z tym, Oprotestowany podjął decyzję co do rozstrzygnięcia protestu, tak jak powyżej.

POUCZENIE

Protestujący ma prawo do wniesienia odwołania do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych zgodnie z art. 184 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych w terminie 10 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia niniejszego protestu.

Z upoważnienia Dyrektora
Z-ca DZP – Organizacyjnych
Pracowni Personelnej


Maria Brzezinska

.....
(podpis kierownika Zamawiającego)

