

**Wojewódzki Szpital Specjalistyczny nr 5
im. Św. Barbary w Sosnowcu
41-200 Sosnowiec, ul. Plac Medyków 1, skr. poczt. 168**

tel. (032) 36 82 428

fax (032) 36 82 012

Sosnowiec, 12.10.2009r.


Nr sprawy: WSS5/EP/318/2009

UCZESTNICY POSTĘPOWANIA

Dot.: WSS5/EP/318/2009 pt.: „Świadczenie usług żywienia pacjentów w Wojewódzkim Szpitalu Specjalistycznym nr 5 im. św. Barbary w Sosnowcu. System bemarowy”

Zgodnie z art. 181 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) w załączeniu przesyłam kopię wniesionego protestu, który wpłynął do Zamawiającego oraz wzywam Wykonawców do wzięcia udziału w postępowaniu toczącym się w wyniku wniesienia protestu.

Z upoważnienia Dyrektora
Z-ca DYREKTORA ds. Organizacyjnych
Prawny i Polityki Personalnej


Maria Brzezińska



Warszawa, dn. 10.10.2009 r.

Protestujący:

P. Dusmann. Sp. z o.o.
ul. Kurpińskiego 55A.
02-733 Warszawa

Zamawiający:

Wojewódzki Szpital Specjalistyczny nr 5
im. Św. Barbary w Sosnowcu
41-200 Sosnowiec, ul. Plac Medyków 1

PROTEST

Działając na podstawie art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz.1655 ze zm.), zwanej dalej „ustawą”, składamy protest wobec czynności Zamawiającego podjętych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na:

**ŚWIADCZENIE USŁUGI ŻYWIENIA PACJENTÓW W WOJEWÓDZKIM SZPITALU
SPECJALISTYCZNYM NR 5 IM. ŚW. BARBARY W SOSNOWCU”
„System bemaowy”**

Zamawiającemu zarzucamy, że:

- zaniechał udzielenia odpowiedzi na zapytania do treści SIWZ, pomimo ustawowego obowiązku niezwłocznego wyjaśnienia treści specyfikacji jeśli prośba wpłynęła do zamawiającego na mniej niż 6 dni przed terminem składania ofert;
- zaniechał przedłużenia terminu składania ofert pomimo modyfikacji SIWZ w sposób, który ma wpływ na treść przygotowywanych ofert;

Takie postępowanie Zamawiającego narusza art. 7 ust.1 i 3, art. 29 ust. 1 i art. 38 ustawy oraz inne przepisy przywołane w uzasadnieniu.

Wobec powyższego wnosimy o:

- Przedłużenie terminu składania ofert o 7 dni;
- Wyjaśnienie treści SIWZ poprzez udzielenie odpowiedzi na pytania Protestującego z dnia 05.10.2009.

www.dusmann.pl



Zamawiający dokonał modyfikacji SIWZ w dniu 09.10.2009 r., zatem protest jest wniesiony w terminie.

Protestujący posiada interes prawny, bowiem jest zainteresowany udziałem w przedmiotowym postępowaniu, jednak Zamawiający skutecznie mu go uniemożliwia poprzez nieprzedłużenie terminu składania ofert w sytuacji gdy konieczne są jej zmiany i dostosowanie do nowej treści SIWZ.

UZASADNIENIE

1.

Protestujący pismem z dnia 05.10.2009 wystąpił do Zamawiającemu z wnioskiem o wyjaśnienie treści SIWZ w zakresie, w jakim jest ona nieprecyzyjna dla Protestującego, lub też budzi wątpliwości interpretacyjne. Do dnia złożenia niniejszego protestu na pytania zawarte w tym piśmie nie zostały udzielone odpowiedzi. Powyższe zaniechanie godzi w treść art. 38 ust. 1 ustawy, który to przepis z jednej strony przyznaje wykonawcom prawo zwracania się do zamawiającego o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zaś z drugiej strony wyznacza dla zamawiającego obowiązek niezwłocznego udzielenia wyjaśnień o ile prośba o wyjaśnienie treści specyfikacji wpłynie do niego na mniej niż 6 dni przed terminem składania ofert. Bezsprzeczne jest, że Protestujący zgłosił swoje wątpliwości w terminie, który obligował Zamawiającego do zajęcia stanowiska. Tymczasem w pakiecie wyjaśnień zamieszczonych na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 09.10.2009 r. nie ma odniesienia do zapytań Protestującego. Tym samym Zamawiający dopuścił się naruszenia art. 38 ust. 1 ustawy, przeto konieczne jest przedłużenie terminu składania ofert i wyjaśnienie kwestii poruszonych w piśmie Protestującego z dnia 05.10.2009.

2.

Zamawiający w dniu 09.10.2009 r. zamieścił na swojej stronie internetowej odpowiedzi na 16 pytań zgłoszonych przez wykonawców. Do większości z nich ustosunkował się negatywnie, jednak w niektórych przypadkach zaprzeczenie ma istotny wpływ na sposób przygotowania oferty przetargowej. Otóż Zamawiający w odpowiedzi na pytanie 2 oświadczył, że nie zwróci Wykonawcy nakładów poniesionych na remont pomieszczeń kuchni nawet w przypadku wcześniejszego rozwiązania umowy, odstąpienia od niej lub innego sposobu wygaśnięcia stosunku umownego bez względu na przyczynę rozwiązania umowy. Jest to bardzo istotne stwierdzenie, z którego wynika, że na wykonawcę został przeniesiony cały ciężar ryzyka niepowodzenia kontraktu, bez względu na przyczynę takiego stanu rzeczy. Przede wszystkim jednak jest to bardzo poważna modyfikacja SIWZ. Zważyć należy, że w punkcie 23 załącznika nr 2 do SIWZ było dotychczas napisane, że w przypadku wcześniejszego rozwiązania umowy przez którąkolwiek ze stron,



Zamawiający zwróci nakłady poniesione przez Wykonawcę w części przypadającej na niezrealizowany okres umowy. Udzielona odpowiedź powoduje więc konieczność dokonania nowej kalkulacji kontraktu. Jest oczywiste, że w przypadku wcześniejszego rozwiązania kontraktu nakłady nie zdążą się amortyzować. Również te na pomieszczenia wynajmowane. W sytuacji gdyby Zamawiający nie dokonał powyższej zmiany wówczas zastosowanie by miały przepisy kodeksu cywilnego (art. 676) przyznające najemcy prawo do zwrotu zakładów w naturze lub ich równowartości. Również pozostałe odpowiedzi miały wpływ na treść przygotowywanej oferty.

Godzi się odnotować, że termin składania ofert został wyznaczony na dzień 12.05.2009 r., czyli na poniedziałek. Nie powinno więc budzić czyjejkolwiek wątpliwości, że w piątek po południu wykonawca, który chciał się ubiegać o zamówieniu powinien już mieć skompletowaną ofertę. Tak też jest w przypadku Protestującego. Tymczasem późnym wieczorem w piątek Zamawiający wprowadził tak istotne zmiany, że wymuszają one ponowną kalkulację ceny. Jednocześnie nie ustosunkował się do pytań, które zadał Protestujący, a które również dotyczą kwestii mających wpływ na treść oferty. Zresztą, w innym przypadku nie były by zadane.

Stosownie do treści art. 38 ust. 6 ustawy, jeżeli w wyniku zmiany treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia nieprowadzącej do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu jest niezbędny dodatkowy czas na wprowadzenie zmian w ofertach, zamawiający przedłuża termin składania ofert i informuje o tym wykonawców, którym przekazano specyfikację istotnych warunków zamówienia, oraz na stronie internetowej, jeżeli specyfikacja istotnych warunków zamówienia jest udostępniana na tej stronie. Zamawiający zmieniając SIWZ w dniu 09.10.2009 r. nie pozostawił praktycznie żadnego czasu na dokonanie zmian w ofertach, które z pewnością takiej zmiany wymagają. Tym samym jego zaniechanie godzi w cytowane na wstępie przepisy i powoduje nierówne traktowanie.

W związku z powyższym wnosimy jak na wstępie.



V-PRZEPISZES
DYREKTOR FINANSOWY
Józef Wąsik