

Sosnowiec, dnia 19 października 2009 r.

**Wojewódzki Szpital Specjalistyczny nr 5  
im. św. Barbary w Sosnowcu**

**P. Dussmann Sp. z o.o.  
ul. Kurpińskiego 55A  
02-733 Warszawa**

*Dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na: "Świadczenie usługi żywienia pacjentów w Wojewódzkim Szpitalu Specjalistycznym nr 5 im. Św. Barbary w Sosnowcu – System bemarowy". Nr WSS5/ EP/ 318/2009*

### **ROZTRZYGNIECIE PROTESTU**

**Protestujący:** P. Dussmann Sp. z o.o.  
ul. Kurpińskiego 55A  
02-733 Warszawa

**Oprotestowany:** Wojewódzki Szpital Specjalistyczny nr 5  
im. św. Barbary w Sosnowcu  
pl. Medyków 1  
41-200 Sosnowiec

**Wojewódzki Szpital Specjalistyczny nr 5 im. św. Barbary w Sosnowcu**, działając zgodnie z art. 183 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.; dalej: pzp), informuje o rozstrzygnięciu protestu wniesionego na czynności Zamawiającego podjęte w trakcie postępowania o udzielenie zamówienia w trybie **przetargu nieograniczonego: "Świadczenie usługi żywienia pacjentów w Wojewódzkim Szpitalu Specjalistycznym nr 5 im. św. Barbary w Sosnowcu – System bemarowy"**.

Rozstrzygnięcie protestu jest następujące:

**Protest zostaje uznany za oddalony w całości**

### **UZASADNIENIE**

Zamawiający po wnikliwej analizie czynności w postępowaniu i po uwzględnieniu argumentacji Protestującego postanowił, że:

Protest wniesiony w dniu 10 października 2009 r. przez Dussmann Sp. z o.o. , wobec treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia i czynności zamówienia - nie może być uznany.

**Protestujący zarzucił Zamawiającemu, co następuje:**

- 1) zaniechanie udzielenia odpowiedzi na zapytania do treści SIWZ, pomimo ustawowego obowiązku niezwłocznego wyjaśnienia treści specyfikacji jeśli prośba wpłynęła do zamawiającego na mniej niż 6 dni przed terminem składania ofert,
- 2) zaniechanie przedłużenia terminu składania ofert pomimo modyfikacji SIWZ w sposób, który ma wpływ na treść przygotowywanych ofert.

**W uzasadnieniu protestu Protestujący podniósł, co następuje:**

Protestujący podniósł w proteście, iż w dniu 05.10 2009r. wystąpił do Zamawiającego z wnioskiem o wyjaśnienie treści specyfikacji w zakresie w jakim jest ona nieprecyzyjna dla Protestującego, lub też budzi wątpliwości interpretacyjne. Zdaniem protestującego, do dnia wniesienia protestu Zamawiający nie udzielił odpowiedzi na powyższe pytania. W ocenie Protestującego takie zaniechanie Zamawiającego stanowi naruszenie art. 38 ust. 1 pzp., który to przepis z jednej strony przyznaje wykonawcą prawo zwracania się do Zamawiającego o wyjaśnienie treści SIWZ, zaś z drugiej wyznacza dla zamawiającego obowiązek niezwłocznego udzielenia odpowiedzi wyjaśnień o ile prośba o wyjaśnienie treści specyfikacji wpłynie do niego co najmniej na 6 dni przed terminem składania ofert. Protestujący podnosił, iż zgłosił swoje pytania w odpowiednim terminie a Zamawiającego w dniu 09.10.2009r. w Odpowiedziach zamieszczonych na stronie internetowej nie odniósł się do pytań zamawiającego. I w związku z tym dopuścił się naruszenia art. 38. ust. 1 uzp.

Protestujący podniósł również, iż zamawiający w dniu 09.10.2009r. zamieścił na swojej stronie internetowej odpowiedzi do 16 pytań zgłoszonych przez Wykonawców. Protestujący zaznacza, iż do większości odniósł się on negatywnie, jednakże w stosunku co do części zaprzeczenie ma istotny wpływ na sposób przygotowania oferty. W związku z tym Protestujący wniósł o przedłużenie terminu składania ofert.

**Oprotestowany, zważył co następuje:**

Oprotestowany stwierdza, iż przygotowując i przeprowadzając postępowanie nie naruszył zasad przestrzegania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

*Zgodnie bowiem z art. 38 ust 1 uzp, „wykonawca może zwrócić się do zamawiającego o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający jest obowiązany niezwłocznie udzielić wyjaśnień, chyba że prośba o wyjaśnienie treści specyfikacji wpłynęła do zamawiającego na mniej niż 6 dni przed terminem składania ofert, a w przypadku przetargu ograniczonego oraz negocjacji z ogłoszeniem, jeżeli zachodzi pilna potrzeba udzielenia zamówienia - na mniej niż 4 dni przed terminem składania ofert.”*

Przepis ten dotyczy tylko wyjaśnienia do SIWZ. Pozwala on na wyjaśnienie tylko wątpliwości związanych z treścią SIWZ i nie można na jego podstawie domagać się: wprowadzenia zmian w specyfikacji, polemizować z treścią jej zapisów na innej drodze

niż protest czy też zadawać zamawiającemu pytania związane wprawdzie z postępowaniem, ale nie będące przedmiotem SIWZ.

Zamawiający udzielił odpowiedzi na przedmiotowe pytania Zamawiającego w dniu 12 października 2009r. i w związku z tym, również w tym samym dniu przedłużył termin składania ofert do dnia 20 października 2009r. do godz. 12:00. Otwarcie ofert nastąpi 20 października 2009r. o godz. 13:00 w siedzibie Zamawiającego. Wobec powyższego przedmiotowy protest należy uznać za całkowicie nieuzasadniony.

W związku z tym, Oprotestowany podjął decyzję co do rozstrzygnięcia protestu, tak jak powyżej.

### POUCZENIE

**Protestujący ma prawo do wniesienia odwołania do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych zgodnie z art. 184 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych w terminie 10 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia niniejszego protestu.**

Z upoważnienia Dyrektora  
Z-ca DYREKTORA ds. Organizacyjnych  
Prawny i Polityki Personalnej  
(podpis kierownika Zamawiającego)  
Marta Brzezińska

*Chleb-Sub*