

Sosnowiec, dn. 6 października 2009r.

**PTK-CENTERTEL Sp. z o.o.**  
**ul. Skierniewicka 10A**  
**01-230 Warszawa**

**Okręg Katowice**  
**ul. Francuska 101**  
**40-018 Katowice**  
tel.: 032 2083301  
fax.: 032 2083334

*Dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego: „Świadczeniu usług telefonii komórkowej dla Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego nr 5 im. św. Barbary w Sosnowcu” WSS5/EP349/2009.*

### **ROZTRZYGNIECIE PROTESTU**

**Protestujący: PTK-CENTERTEL Sp. z o.o.**

ul. Skierniewicka 10A  
01-230 Warszawa  
**Okręg Katowice**  
**ul. Francuska 101**  
**40-018 Katowice**

**Zamawiający: Wojewódzki Szpital Specjalistyczny nr 5**

**im. św. Barbary w Sosnowcu**  
**pl. Medyków 1**  
**42-200 Sosnowiec**

**Wojewódzki Szpital Specjalistyczny nr 5 im. św. Barbary w Sosnowcu**, działając zgodnie z art. 183 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.; dalej: *pzp*), informuje o rozstrzygnięciu protestu wniesionego na czynności Zamawiającego podjęte w trakcie postępowania o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego na „**Świadczenie usług telefonii komórkowej dla Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego nr 5 im. św. Barbary w Sosnowcu**”. Rozstrzygnięcie protestu jest następujące:

### **Protest zostaje oddalony**

### **UZASADNIENIE**

Zamawiający (dalej zwany również: *oprotestowanym*) po wnikliwej analizie czynności w postępowaniu i po uwzględnieniu argumentacji Protestującego postanowił, że Protest

wniesiony z dnia 25 września 2009 r. (data wpływu 29 września 2009 r.) przez PTK-Centertel sp. z o.o., wobec treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia – nie zasługuje na uznanie.

**Protestujący zarzucił Zamawiającemu, co następuje:**

Zamawiający naruszył:

- 1) podstawową zasadę prawa zamówień publicznych art. 7 ust. 1 pzp nakazującą przygotowanie i przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
- 2) uchybienie przepisom art. 36 ust. 1 pkt 12 pzp w zakresie obowiązku opisu kryteriów ceny;
- 3) uchybienie przepisom art. 36 ust. 1 pkt 13 pzp w zakresie obowiązku jasnego opisu kryteriów, którymi Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów i sposobu oceny.

W związku powyższym Protestujący wniósł o dokonanie modyfikacji specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie: modyfikacji kryteriów oceny ofert, sposobu obliczenia ceny i ustalenia wagi poszczególnych kryteriów oceny ofert oraz doprecyzowanie opisu przedmiotu zamówienia. Jednocześnie protestujący wniósł o przedłużenie terminu składania ofert na podstawie art. 180 ust 5 pzp.

**W uzasadnieniu protestu Protestujący podniósł, co następuje:**

Protestujący w wyniku analizy treści specyfikacji istotnych warunków (*dalej: SIWZ*) zamówienia stwierdził, iż Zamawiający w pkt 13 i 14 SIWZ określił jako kryterium oceny ofert cenę z podaniem niedokładnego opisu jej obliczenia. Protestujący podniósł jednocześnie, iż w specyfikacji cena została określona na wagę 100%, z elementami składowymi tejże wagi. Na każdy z elementów cząstkowych wagi składają się z góry określone wartości abonamentów, do których zostały przypasowane odpowiednie cząstkowe wagi procentowe: abonament o wartości 50,00 PLN – waga 48%, abonament o wartości 100,00 PLN – waga 15%, abonament o wartości 160,00 PLN – waga 12%. Według Protestującego ze względu na to, że stawki abonamentowe w poszczególnych kryteriach oceny ofert zostały z góry narzucone przez Zamawiającego nie może on wyłonić najkorzystniejszej oferty z góry przypisanymi do nich kryteriami, ponieważ wszystkie oferty otrzymają 100 pkt co wyklucza ich porównanie. Ze względu na istotną zmianę specyfikacji zarzut ten nie podlega ocenie.

Protestujący wskazał również na wymaganie przez Zamawiającego w opisie zamawianych aparatów: telefonów komórkowych posiadających nieistniejącą usługę (pkt III, ppkt SIWZ). Zdaniem Protestującego telefony widniejące w tabeli jako typ 1 posiadając takiej funkcji są określone jako takie, które winny zapewniać wysyłanie i odbiór poczty elektronicznej oraz odbiór faksów bezpośrednio na wyświetlaczu aparatu. Protestujący wniósł o zmianę zapisu w takiej formie, że Zamawiający odczyta treść faksu, który do niego zostanie wysłany tylko i wyłącznie jeśli zostanie on przetworzony i w formie wiadomości mailowej wysłany na telefon.

Protestujący zarzuca także, że w ppkt 14 SIWZ Zamawiający: „wymaga, aby przerwa w świadczeniu usług nie trwała dłużej niż 1,5 godziny. Za przerwy dłuższe Wykonawca zobowiązany będzie do udzielenia rabatu w wysokości 1/24 stawki dziennej abonamentu za każdą godzinę przerwy w świadczeniu usług. Zamawiający nie będzie obciążany kosztami usuwania zaistniałych awarii mających wpływ na świadczone usługi” – co według Protestującego umożliwia Zamawiającemu niezależnie od zaistniałych okoliczności (z winy Zamawiającego, warunków atmosferycznych, siły wyższej itd.) rabatowanie opłat za świadczone usługi. Protestujący wniósł o wykreślenie tego zapisu.

**Oprotestowany, zważył co następuje:**

W związku z istotną modyfikacją treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia zarzut odnoszący się do: kryteriów oceny ofert, Zamawiający oświadcza, iż pozostawia ten punkt Protestu bez rozpoznania.

W związku z istotną modyfikacją treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia zarzut odnoszący się do: telefonów komórkowych posiadających nieistniejącą usługę (pkt III, ppkt SIWZ), Zamawiający oświadcza, iż pozostawia ten punkt Protestu bez rozpoznania.

Odnośnie zarzutu dotyczącego zapisu pkt I, ppkt 14 SIWZ Oprotestowany wskazuje, iż zarzut jest całkowicie bezzasadny, gdyż zapis ten dotyczy tylko sytuacji wynikłych z winy operatora i ma na celu zabezpieczenie przed takimi sytuacjami Zamawiającego. Zapis ten w żadnej mierze nie umożliwia Zamawiającemu rabatowanie opłat za świadczone usługi. Zapis ten ma jedynie gwarantować rzetelne wykonanie usługi przez Wykonawcę przez cały okres związania zawartą umową. Intencją Zamawiającego jest zabezpieczenie jedynie swojego interesu, na wypadek zaistnienia przerwy w świadczeniu usługi. W związku z tym, przedmiotowy zarzut Wykonawcy co do treści specyfikacji w tym zakresie jest całkowicie niezasadny.

W związku z tym, Oprotestowany podjął decyzję co do rozstrzygnięcia protestu, tak jak powyżej.

**POUCZENIE**

**Protestujący ma prawo do wniesienia odwołania do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych zgodnie z art. 184 ust 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych w terminie 10 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia niniejszego protestu.**

.....  
(podpis kierownika Zamawiającego)