

Wojewódzki Szpital Specjalistyczny nr 5 im. Św. Barbary w Sosnowcu

41-200 Sosnowiec, ul. Plac Medyków 1, skr. poczt. 168

tel. (032) 36 82 428

fax (032) 36 82 012

Sosnowiec, 01.10.2009r.


Nr sprawy: WSS5/EP/367/2009

UCZESTNICY POSTĘPOWANIA

Dot.: Postępowania w trybie negocjacji z ogłoszeniem pt. „ Wdrożenie kompleksowej informatyzacji w WSS5 w Sosnowcu – wykonanie instalacji sieci logicznej”.

Zgodnie z art. 181 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) w załączeniu przesyłam kopię wniesionego protestu, który wpłynął do Zamawiającego oraz wzywam Wykonawców do wzięcia udziału w postępowaniu toczącym się w wyniku wniesienia protestu.


Zastępca Dyrektora
Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego nr 5
im. Św. Barbary w Sosnowcu



1282/10/2009

Sygnity Technology

Poznań, dnia 30 września 2009 r.

Protestujący:

Sygnity Technology Sp. z o.o.
ul. Towarowa 35
61 – 896 Poznań

Zamawiający:

Wojewódzki Szpital Specjalistyczny nr 5
im. Św. Barbary w Sosnowcu
Pl. Medyków 1, 41 – 200 Sosnowiec

PROTEST

W imieniu Sygnity Technology Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, przy ul. Towarowej 35 (dalej „Protestujący”), na podstawie art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) (dalej „Ustawa”) składamy protest wobec postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w postępowaniu prowadzonym przez Wojewódzki Szpital Specjalistyczny nr 5 im. Św. Barbary w Sosnowcu (dalej „Zamawiający”) pod nazwą: „Wdrożenie kompleksowej informatyzacji w Wojewódzkim Szpitalu Specjalistycznym nr 5 w Sosnowcu – wykonanie instalacji logicznej”, nr sprawy WSS5/EP/367/2009 (dalej „Postępowanie”).

Protest zostaje wniesiony wobec postanowień SIWZ, tj.:

- 1) punktu 6.4 a) w zakresie warunku wykonania przez wykonawcę przynajmniej jednej instalacji logicznej w budynku szpitala,
- 2) punktu 14 w zakresie wskazanego przez Zamawiającego terminu realizacji zamówienia jako kryterium przy wyborze oferty.

W ten sposób Zamawiający naruszył przepisy art. 7 ust. 1, art. 22 ust. 1 pkt 2), art. 22 ust. 2 oraz art. 29 ust. 2 Ustawy poprzez takie określenie warunków stawianych wykonawcom, które są sprzeczne z zasadami uczciwej konkurencji oraz równości wykonawców biorących udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Z uwagi na powyższe Protestujący wnosi:

- 1) na podstawie art. 38 ust. 4 Ustawy o modyfikację postanowień SIWZ wskazanych w proteście przez Protestującego,
- 2) w przypadku uznania przez Zamawiającego na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 Ustawy, że Postępowanie obciążone jest wadą o unieważnienie Postępowania

Sygnity Technology

UZASADNIENIE

W treści punktu 6.4 a) SIWZ Zamawiający postawił jako warunek uczestnictwa w Postępowaniu wcześniejszą realizację przez wykonawców przynajmniej jednej instalacji logicznej tylko w budynku szpitala.

Nie można uznać w/w warunku określonego przez Zamawiającego za zgodny z przepisami Ustawy. Oznacza to bowiem ograniczenie dostępu do zamówienia poprzez wybiórcze wskazanie dotychczasowych realizacji i stanowi nieuprawnione preferowanie tylko tych wykonawców, którzy mogą mieć doświadczenie w bardzo wąskiej specjalizacji dotyczącej systemów teletechnicznych wyłącznie w ściśle określonych obiektach budowlanych. Jednocześnie tylko ze względu na rodzaj obiektu budowlanego dyskryminowani są wykonawcy posiadający wiedzę, doświadczenie i umiejętności konieczne dla wykonania przedmiotowego zamówienia.

Wskazany w pkt 14 SIWZ termin wykonania zamówienia jako kryterium wyboru oferty określony na cztery tygodnie jest niemożliwy do dotrzymania. Wskazuje na to nasza wiedza i doświadczenie przy wykonywaniu tego rodzaju prac, czas trwania ewentualnych procedur odwoławczych oraz poniższe argumenty:

- 1) Obiekt czynny - konieczność pracy równoległej tam gdzie są pacjenci i służba medyczna, wykonywane są zabiegi i operacje, brak możliwości wydzielenia stref, gdzie nie będzie pacjentów i wykonywanych zabiegów i operacji.
- 2) Zabieg, operacja na jednej kondygnacji wymaga przerwania prac w obrębie sąsiednich kondygnacji – utrudnienia czasowe.
- 3) Demontaż, transport w celu składowania i ponowny montaż dużej ilości sufitów blaszanych stalowych z nitowaniem - trudno rozbieralnych i bardzo trudno ponownie montowalnych.
- 4) Konieczność wykonania specjalnych obudów z płyt g/k dla zabudowy tras kablowych (koryt PCV i rurek) w pomieszczeniach, gdzie wymagane jest zachowanie czystości „aseptycznych”, zgodnie z Rozporządzeniem Ministerstwa Zdrowia z dn. 22 czerwca 2005 r.
- 5) Konieczność wycinania bruzd podczas eksploatacji pomieszczeń – możliwy pył i hałas, protesty pacjentów i lekarzy - utrudnienia czasowe.
- 6) Brak dokładnej dokumentacji elektrycznej i innych instalacji podtynkowych, które mogą zostać przypadkowo uszkodzone podczas wykonywania bruzd i przewiertów.
- 7) Konieczność demontażu zabudowy pełnej pomieszczeń w celu wykonania instalacji.

Zarówno przepisy Ustawy, jak i utrwalone orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej (dalej „KIO”) wyraźnie określają granice swobody Zamawiającego w zakresie treści ogłoszenia. Zgodnie z treścią art. 22 ust. 1 pkt 2) Ustawy o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy posiadają niezbędną wiedzę i doświadczenie oraz dysponują potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia. Z tego przepisu jasno więc wynika, że warunki udziału w postępowaniu muszą być adekwatne do przedmiotu zamówienia, przy czym nie można ograniczać prawa wykonawcy do udziału w postępowaniu i uzyskaniu zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą

Sygnity Technology

konkurencję (art. 22 ust. 2 Ustawy) i łamiący zasadę równego traktowania wykonawców (art. 7 ust. 1 Ustawy).

Właściwą wykładnię w/w przepisów ustawy określa orzecznictwo KIO. W wyroku z dnia 14.01.2008 (sygn. KIO/UZP 62/07) KIO stwierdza:

„Ocenę zasadności warunku udziału w postępowaniu i jego zgodności z zasadą uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców należy rozpatrywać w kontekście jego adekwatności do przedmiotu zamówienia, tj. warunek musi zagwarantować należyte wykonanie zamówienia, przy jednoczesnym zachowaniu niedyskryminującego charakteru, winien mieć na celu ustalenie zdolności określonego podmiotu do wykonania zamówienia, a nadto nie może prowadzić do faworyzowania jednych i tym samym dyskryminacji innych wykonawców. Zamawiający musi mieć na względzie interes publiczny, który wymaga, aby zamówiony produkt lub usługa został wybrany, ale jednocześnie granicą tego interesu jest dyskryminacja, która może uniemożliwić uczciwym wykonawcom konkurowanie podczas postępowania.”

Ponadto w wyroku z dnia 11.01.2008 (sygn. KIO/UZP 52/07) KIO wyraźnie wskazuje, że:
„Zamawiający winien sformułować warunki udziału w postępowaniu w sposób jasny i precyzyjny oraz niebudzący wątpliwości.”

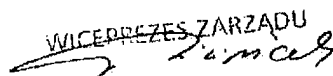
Z uwagi na powyższe trudno uznać warunki określone przez Zamawiającego w SIWZ jako zgodne z przepisami Ustawy.

Zamawiający narusza więc w ten sposób podstawowe zasady obowiązujące w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, a mianowicie zasadę uczciwej konkurencji i równości określone w obowiązujących przepisach, a w szczególności w przepisach art. 7 ust. 1, art. 22 ust. 1 pkt 2), art. 22 ust. 2 oraz art. 29 ust. 2 Ustawy.

Ze względu na przytoczone okoliczności doszło do naruszenia interesu prawnego Protestującego, a protest jest konieczny i uzasadniony.

Załącznik:

1. odpis aktualny z KRS Protestującego

WICEDPREZES ZARZĄDU

Tomasz Filipiak

PREZES ZARZĄDU

Sławomir Płaczkowski

Sygnity Technology Sp. z o.o.
ul. Towarowa 35, 61-896 Poznań
tel. 061 8717-215, fax 061 8717-260
Sąd Rejonowy Poznań Nowe Miasto i Wilda
VIII Wydział Gospodarczy KRS 0000015533
Kapitał zakładowy 15.963.000 PLN
NIP: 642-25-92-385 REGON: 050835705