

Sosnowiec, dn. 5 październik 2009r.

**Wojewódzki Szpital Specjalistyczny nr 5
im. św. Barbary w Sosnowcu**

**Sygnity Technology Sp. z o.o.
ul. Towarowa 35
61-896 Poznań**

Dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie negocjacji z ogłoszeniem na „Wdrożenie kompleksowej informatyzacji w Wojewódzkim Szpitalu Specjalistycznym nr 5 im. św. Barbary w Sosnowcu – wykonanie instalacji logicznej” nr WSS5/EP/367/2009

ROZTRZYGNIECIE PROTESTU

Protestujący: Sygnity Technology Sp. z o.o.

ul. Towarowa 35
61-896 Poznań

Oprotestowany: Wojewódzki Szpital Specjalistyczny nr 5

im. św. Barbary w Sosnowcu

pl. Medyków 1
42-200 Sosnowiec

Wojewódzki Szpital Specjalistyczny nr 5 im. św. Barbary w Sosnowcu, działając zgodnie z art. 183 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.; *dalej: pzp*), informuje o rozstrzygnięciu protestu wniesionego na czynności Zamawiającego podjęte w trakcie postępowania o udzielenie zamówienia w trybie **negocjacji z ogłoszeniem** na „*Wdrożenie kompleksowej informatyzacji w Wojewódzkim Szpitalu Specjalistycznym nr 5 im. św. Barbary w Sosnowcu – wykonanie instalacji logicznej*”. Rozstrzygnięcie protestu jest następujące:

Protest zostaje uznany za oddalony w całości

UZASADNIENIE

Zamawiający po wnikliwej analizie czynności w postępowaniu i po uwzględnieniu argumentacji Protestującego postanowił, że:

Protest wniesiony w dniu 1 października 2009r. przez Sygnity Technology sp. z o.o. wobec treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia - nie może być uznany.

Protestujący zarzucił Zamawiającego, co następuje:

Protestujący podniósł w proteście, iż Zamawiający naruszył art. 7 ust. 1, art. 22 ust. 1 pkt 2, art. 22 ust. 2 oraz art. 29 ust. 2 pzp poprzez takie skonstruowanie specyfikacji istotnych warunków zamówienia, które narusza zasadę uczciwej konkurencji oraz zasadę równości wykonawców biorących udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Protest został wniesiony wobec następujących postanowień SIWZ, tj.:

- 1) pkt 6.4 a) w zakresie warunku wykonania przez wykonawcę przynajmniej jednej instalacji logicznej w budynku Szpitala
- 2) pkt 14 w zakresie wskazanym przez Zamawiającego terminu realizacji jako kryterium przy wyborze oferty.

W związku z powyższym Protestujący wniósł o:

- 1) modyfikację postanowień SIWZ w zakresie wskazanym w proteście (art. 38 ust. 4 pzp),
- 2) uznanie przez Zamawiającego, na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 pzp, że postępowanie obarczone jest wadą skutkująca unieważnieniem postępowania.

W uzasadnieniu protestu Protestujący podniósł, co następuje:

Ad. 1.

W treści pkt 6.4 a) SIWZ Zamawiający postawił jako warunek uczestnictwa w Postępowaniu wcześniejsza realizację przez Wykonawców przynajmniej jednej instalacji logicznej tylko w budynku Szpitala.

Zdaniem Protestującego, taki warunek określony przez Zamawiającego nie można uznać za zgodny z przepisami Prawa Zamówień Publicznych. Ograniczenie dostępu do zamówienia poprzez wybiórcze wskazanie dotychczasowych realizacji stanowi nieuprawnione preferowanie tylko tych wykonawców, którzy mogą mieć doświadczenie w bardzo wąskiej specjalizacji dotyczącej systemów teletechnicznych wyłącznie w ściśle określonych obiektach budowlanych. Jednocześnie ze względu na rodzaj obiektu budowlanego dyskryminowani są wykonawcy posiadający wiedzę, doświadczenie i umiejętności konieczne dla wykonania przedmiotowego zamówienia.

Ad. 2.

Protestujący powołuje się tutaj na swoje doświadczenie i wiedzę przy wykonywaniu prac związanych z przedmiotem zamówienia, jak również czas trwania ewentualnych procedur odwoławczych. Protestujący w szczególności wskazał na:

- 1) obiekt czynny – konieczność prac równoległe tam gdzie są pacjenci i personel medyczny, gdzie są wykonywane zabiegi medyczne i operacje; brak możliwości wydzielenia sfer, gdzie nie będzie pacjentów i nie będzie wykonywanych zabiegów i operacji;
- 2) zabiegi, operacje na jednej kondygnacji wymaga przerwanie prac w obrębie sąsiednich kondygnacji – utrudnienia czasowe;
- 3) demontaż, transport w celu składowania i ponowny montaż dużej ilości sufitów blaszanych, stalowych z nitowaniem – trudno rozbieralnych i bardzo trudno ponownie montowalnych;

- 4) konieczność wykonania specjalnych obudów z płyt g/k dla zabudowy tras kablowych (koryt PCV i rurek) w pomieszczeniach gdzie wymagane jest zachowanie czystości „aseptycznych”;
- 5) konieczność wycinania bruzd podczas eksploatacji pomieszczeń – możliwy pył i hałas, protesty pacjentów i lekarzy – utrudnienia czasowe;
- 6) brak dokładnej dokumentacji elektrycznej i innych instalacji podtynkowych, które mogą zostać dodatkowo uszkodzone podczas wykonywania bruzd i przewiertów;
- 7) konieczność demontażu zabudowy pełnej pomieszczeń w celu wykonania instalacji;

W związku z powyższym, w ocenie Protestującego, Zamawiający naruszył art. 7 ust. 1, art. 22 ust. 1 pkt 2, art. 22 ust. 2 oraz art. 29 ust. 2 pzp poprzez takie skonstruowanie specyfikacji istotnych warunków zamówienia, które narusza zasady uczciwej konkurencji oraz równości wykonawców biorących udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Oprotestowany, zważył co następuje:

Zgodnie z art. 22 ust. 1 pkt 2 pzp o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy posiadają niezbędną wiedzę i doświadczenie oraz dysponują potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia lub przedstawia pisemne zobowiązanie innych podmiotów do udostępnienia potencjału technicznego i osób zdolnych do wykonania zamówienia.

Zgodnie natomiast z art. 22 ust 2 pzp Zamawiający nie może określać warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.

Zgodnie z art. 29 pzp przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Przedmiotu zamówienia nie można również opisywać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, chyba że jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy "lub równoważny". (art. 29 ust. 2 i 3 pzp).

Wykonawca winien posiadać niezbędną wiedzę i doświadczenie oraz winien dysponować potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia. Zamawiający w tym celu żąda złożenia wykazu, wykonanych robót budowlanych w okresie ostatnich pięciu lat przed dniem wszczęcia niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia. Jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, odpowiadających swoim rodzajem i wartością robotom budowlanym stanowiącym przedmiot zamówienia, z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i zamawiających oraz dokumentów potwierdzających, że roboty te zostały wykonane należycie. Za pełnienie warunku posiadania niezbędnego doświadczenia Zamawiający uzna udokumentowanie

wykonania co najmniej dwóch robót budowlanych związanych z wykonaniem instalacji logicznej w budynkach Użyteczności publicznej (w tym jedna w budynku Szpitala), o wartości porównywalnej do przedmiotu zamówienia, jednak nie mniejszej niż 1 000 000,00 zł., wykonanej w ciągu ostatnich pięciu lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie (pkt 4 lit a SIWZ).

Zapis ten zdaniem Zamawiającego w żaden sposób nie narusza w żaden sposób zasad uczciwej konkurencji. Zapis ten ma na celu zagwarantowanie tego, iż przedmiot zamówienia zostanie wykonany należycie, przez podmiot który ma stosowne doświadczenie i wiedze w tego typu przedsięwzięciach. Zamawiający pragnie zaznaczyć, iż Budynek Szpitalny nie jest zwykłym budynkiem użyteczności publicznej. Jego szczególny charakter oraz specyfikacja, wymaga, aby przedmiot zamówienia został wykonany z niezwykle należytą starannością. W związku z tym, Wykonawca winien wykazać się wykonaniem przynajmniej jeden instalacji logicznej w budynku tego typu. Warunek wykazania się wykonaniem co najmniej jednej takiej instalacji w budynku szpitalnym nie stanowi naruszenia zasad nieuczciwej konkurencji. Wobec powyższego zarzut Protestującego nie może zostać w żadnej mierze uwzględniony. Przedmiotowy zapis SIWZ nie stanowi ograniczenia dostępu do przedmiotowego zamówienia publicznego.

W ocenie Zamawiającego treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia nie narusza zasad uczciwej konkurencji. Przedmiot zamówienia jest opisany w sposób dokładny i zrozumiały. Termin realizacji jest istotnych kryterium związanym z wyborem ofert. Termin ten ma istotne znaczenie dla Zamawiającego, ponieważ związany jest on nierozdzielnie z rozliczeniem środków finansowych, jakie Zamawiający pozyskał od organu założycielskiego – Województwa Śląskiego. W związku z tym, Zamawiający nie może w żadnej mierze przychylić się do wniosku Protestującego o przedłużenie terminu realizacji zamówienia.

Wobec powyższego, wniosek o uznanie na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 pzp, że postępowanie obarczone jest wadą skutkująca unieważnieniem postępowania, również jest nieuzasadniony.

Biorąc powyższe pod uwagę Zamawiający uznaje, iż nie naruszył przepisów ustawy – Prawo Zamówień Publicznych, opisując przedmiot zamówienia w ten sposób jak to zostało ujęte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W związku z tym, Oprotestowany podjął decyzję co do rozstrzygnięcia protestu, tak jak powyżej.

POUCZENIE

Protestujący ma prawo do wniesienia odwołania do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych zgodnie z art. 184 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych w terminie 10 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia niniejszego protestu

.....
(podpis kierownika Zamawiającego)