

**Wojewódzki Szpital Specjalistyczny nr 5  
im. Św. Barbary w Sosnowcu**  
41-200 Sosnowiec, ul. Plac Medyków 1, skr. poczt. 168

tel. (032) 36 82 428

fax (032) 36 82 012

Sosnowiec, 27.10.2009r.

Nr sprawy: WSS5/EP/374/2009

**UCZESTNICZY POSTĘPOWANIA**

Dot.: Przetargu nieograniczonego pt. "Remont lądowiska dla śmigłowców ratunkowych Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego nr 5 im. św. Barbary w Sosnowcu."

Zgodnie z art. 181 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) w załączeniu zamieszczam kopię wniesionego protestu, który wpłynął do Zamawiającego w dniu 26.08.2009r oraz wzywam Wykonawców do wzięcia udziału w postępowaniu toczącym się w wyniku wniesienia protestu.

Z poważaniem,

**D Y R E K T O R**  
Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego Nr 5  
im. św. Barbary w Sosnowcu  
*Iwona Łobejko*

**Dział Zamówień Publicznych  
i Monitoringu Dostaw**

Wpłynęło dnia 27.10.09

L.dz. 1519

**mawilux**

Imię i nazwisko

Marek Lukstaedt

Dział

Handlowy

Telefon

+48 22 88 44 184

Fax

+48 22 81 90 344

E-mail

marek.lukstaedt@mawilux.pl

Nasz znak

DH/ML/117.09/1005

Wasz znak

Data

27 paź 09

Ilość stron

4+7

**Protestujący:****Mawilux Sp. z o.o****ul. Mławska 10****03-113 Warszawa****Zamawiający:****Wojewódzki Szpital Specjalistyczny nr 5****im. Św. Barbary w Sosnowcu****ul. Plac Medyków 1****41-200 Sosnowiec**

**Dotyczy: przetargu nieograniczonego na wykonanie zadania pn.: „Remont lądowiska dla śmigłowców ratunkowych Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego nr 5 im. Św. Barbary w Sosnowcu” – sprawa nr WSS5/EP/374/2009.**

**PROTEST**

Działając na podstawie art. 180 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz.U z 2007 roku, numer 223, poz. 1655, dalej: „ustawa Pzp”), Mawilux Sp. z o.o zwany dalej „**Protestującym**”, składa protest dotyczący czynności oraz zaniechań Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego realizowanym w trybie przetargu nieograniczonego na: *remont lądowiska dla śmigłowców ratunkowych Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego nr 5 im. Św. Barbary w Sosnowcu* (Nr sprawy: WSS5/ EP/ 374/ 2009).

Protestujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 1, art. 29 ust. 1 i 2, art. 36 ust. 1, art. 38 ust. 1, art. 42, art. 181 ust. 3 ustawy Pzp ustawy Pzp oraz innych przepisów wymienionych bądź wynikających z uzasadnienia protestu, w szczególności poprzez:

1. zaniechanie udzielenia odpowiedzi na pytania wykonawców i wyjaśnień do treści SIWZ,
2. niedostępności Wykonawcom pełnej zawartości treści SIWZ,
3. wyznaczenie zbyt krótkiego i nieadekwatnego do wielkości i złożoności przedmiotu zamówienia terminu składania ofert,
4. zaniechanie wezwania Wykonawców do wzięcia udziału w postępowaniu toczącym się w wyniku wniesienia protestu.

Mawilux Sp. z o.o.  
Członek Zarządu

Włodzimierz Macioł

Mawilux Sp. z o.o.  
Członek Zarządu

Marek Lukstaedt

Mawilux Sp. z o.o., 03-113 Warszawa, ul. Mławska 10

Tel.: +48 [22] 884 41 84, fax: +48 [22] 819 03 44, www.mawilux.pl, mawilux@mawilux.pl

NIP 118-16-94-626, regon 015538268, kapitał zakładowy 78 000 zł

konto: PeKaO S.A., 81124010791111001001051947

Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy, XXI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, KRS nr 0000171652

**Protestujący wnosi o:**

- 1. dokonanie odpowiedzi na pytania dotyczące wyjaśniania treści SIWZ,**
- 2. udostępnienie pełnej zawartości SIWZ, tj. udostępnienie załącznika nr 1 cz. I, III i XV oraz załącznika nr 4 do SIWZ,**
- 3. wydłużenie terminu składania ofert z uwagi na zbyt krótki czas pozostający do złożenia oferty.**

**UZASADNIENIE**

- I.** Protestujący posiada status wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez Zamawiającego. Nie jest kwestionowany pogląd, iż „*przepis art. 179 ust. 1 ustawy wskazuje nie tylko na sytuacje, w której następuje doznanie uszczerbku w interesie prawnym wykonawcy, lecz również na sytuacje, w której taki interes obiektywnie może dopiero tego uszczerbku doznać. Z sytuacji taką najczęściej będziemy mieli do czynienia przed upływem terminu do składania ofert (środki ochrony prawnej składane na czynności treści ogłoszenia, treści specyfikacji czy modyfikacji specyfikacji).*” (A. Kurowska, M. Sarnowski, G. Wicik, P. Wiśniewski, *Analiza wyroków sądów okręgowych oraz analiza orzeczeń zespołów arbitrów wydanych na podstawie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych*, Urząd Zamówień Publicznych 2006, str. 10). Zamawiający prowadząc przedmiotowe postępowanie w sposób uniemożliwiający Wykonawcy wzięcie udziału w postępowaniu naruszył jego interes prawny w uzyskaniu zamówienia. Protestujący twierdzi, że Zamawiający prowadzi przedmiotowe postępowanie wadliwie, w sposób uniemożliwiający złożenie Protestującemu najkorzystniejszej oferty. Ponadto już samo prowadzenie postępowania z naruszeniem przepisów Pzp narusza interes prawny Protestującego.
- II.** Pismami z dnia 12, 13 i 19 października 2009r. Protestujący zwrócił się do Zamawiającego z prośbą o wyjaśnienie treści SIWZ oraz o udostępnienie poprawnych, pobieralnych plików załącznika nr 1 cz. I, III i XV oraz załącznika nr 4 do SIWZ. Określony w SIWZ termin składania ofert upływa w dniu **29 października 2009r.**, tymczasem aż do chwili wniesienia niniejszego protestu Protestujący nie otrzymał żadnej odpowiedzi na pytania zadane Zamawiającemu dotyczące istotnych elementów opisu przedmiotu zamówienia mających wpływ na przygotowanie oferty, a także wszystkich załączników SIWZ, w tym projektu umowy.

Art. 38 ust. 1 ustawy nakłada na Zamawiającego obowiązek niezwłocznego udzielenie wyjaśnień dotyczących treści SIWZ. „*Wykonawcy mogą zwracać*

MAWILUX Sp. z o.o.  
Członek Zarządu  
Włodzimierz Macioł

MAWILUX Sp. z o.o.  
Członek Zarządu  
Marek Lukszaedt

się do zamawiającego o wyjaśnienie treści specyfikacji, a zamawiający ma obowiązek takich wyjaśnień udzielać." (tak. J. Pieróg Prawo zamówień Publicznych Komentarz za Legalis 2007 r.)

Brak odpowiedzi uniemożliwia Protestującemu prawidłowe przygotowanie oferty, a tym samym uzyskanie przedmiotowego zamówienia.

**Protestujący wnosi o dokonanie zaniechanej czynności udzielenia odpowiedzi na pytania.**

- III.** Brak niezwłocznego udzielenia odpowiedzi na pytania do treści SIWZ stanowi istotne naruszenie przepisów dotyczących prowadzenia postępowania w szczególności w kontekście określonego przez Zamawiającego terminu na przygotowanie i złożenie oferty. Skoro bowiem przygotowanie wyjaśnień do zaledwie kilku pytań dotyczących treści SIWZ zajmuje Zamawiającemu kilka dni, to tym bardziej czas niezbędny na przygotowanie oferty powinien być wydłużony.

**Protestujący wnosi o wydłużenie terminu składania ofert.**

- IV.** Zgodnie z art. 42 ust. 1 Pzp specyfikację istotnych warunków zamówienia udostępnia się na stronie internetowej od dnia publikacji w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej do upływu terminu składania ofert. Treść SIWZ winna zawierać m.in. wyczerpujący opis przedmiotu zamówienia oraz istotne dla stron postanowienia, które zostaną wprowadzone do treści zawieranej umowy. Na stronie Zamawiającego nie zostały udostępnione: załącznik nr 1 cz. I, III i XV oraz załącznik nr 4 do SIWZ. Mimo wniosku Wykonawcy o udostępnienie poprawnych dokumentów, Zamawiający nie przekazał poprawnej dokumentacji. Wobec powyższego Wykonawca nie może zapoznać się z opisem przedmiotu zamówienia i istotnymi postanowieniami jakie zostaną wprowadzone do treści zawieranej umowy. Powyższe narusza zasadę uczciwej konkurencji, gdyż ogranicza dostęp do przedmiotowego zamówienia. Działania Zamawiającego wskazują na prowizoryczne prowadzenie przedmiotowego postępowania celem obejścia przepisów ustawy, co narusza naraża Zamawiającego na naruszenie przepisów Pzp oraz dyscypliny finansów publicznych. Protestujący zaznacza, że umowa o zamówienie jest nieważna, jeżeli w postępowaniu o udzielenie zamówienia doszło do naruszenia przepisów określonych w ustawie, które miało wpływ na wynik tego postępowania; (art. 146 ust. 1 pkt 6) Pzp). **Protestujący wnosi o udostępnienie wszystkich załączników do SIWZ w sposób poprawny, pozwalający Wykonawcy na ich otwarcie i jednocześnie wnosi o wydłużenie terminu składania ofert.**

- V.** Zgodnie z art. 181 ust. 3 Pzp kopię wniesionego protestu zamawiający niezwłocznie przekazuje wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu o udzielenie zamówienia, a jeżeli protest dotyczy treści ogłoszenia lub postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zamieszcza ją również na stronie internetowej, na której jest udostępniana specyfikacja,

MAWILUX Sp. z o.o.  
Członek Zarządu  
Włodzimierz Maciół

MAWILUX Sp. z o.o.  
Członek Zarządu  
Marek Lukstszedt

**wzywając wykonawców do wzięcia udziału w postępowaniu toczącym się w wyniku wniesienia protestu.** Tymczasem na stronie Zamawiającego pojawiła się równolegle informacja z treścią wniesionego protestu na SIWZ oraz jego rozstrzygnięcie, bez wezwania Wykonawców do przyłączenia się do postępowania protestacyjnego. Jednocześnie Zamawiający na stronie udostępnił treść protestu i wezwał Wykonawców do przystąpienia do protestu, ale w innym postępowaniu, na „*Wdrożenie kompletnej informatyzacji*”. Wobec powyższego Zamawiający naruszył przepisy ustawy uniemożliwiając Protestującemu korzystanie z przysługujących mu środków ochrony prawnej. Tym samym przedmiotowe postępowanie prowadzone jest z rażącym naruszeniem ustawy, a działania Zamawiającego ograniczają Wykonawcom równy dostęp do przedmiotowego postępowania co jest niedopuszczalne w świetle ustawy.

- VI.** Protestujący pragnie podkreślić, iż celem jego działania nie jest utrudnianie Zamawiającemu realizacji zamówienia i jego ustawowych zadań, a jedynie doprowadzenie do możliwości złożenia przez Protestującego oferty. Dotychczasowe prowadzenie postępowania przez Zamawiającego narusza interes prawny Protestującego poprzez uniemożliwienie mu ubiegania się o udzielenie zamówienia z zachowaniem zasad równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji.
- VII.** Podsumowując, argumentacja wyżej przedstawiona potwierdza zasadność i konieczność wniesienia niniejszego protestu. Protestujący zwraca także uwagę, iż udzielenie zamówienia publicznego z naruszeniem przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych jest naruszeniem dyscypliny finansów publicznych, o której mowa w art. 17 ust. 1 pkt 3, 4 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. Z 2005 r. Nr 14, poz. 114, zm. Dz. U. Nr 249, poz. 2104). Regulacja ta podkreśla wagę, jaką przykłada Ustawodawca do problematyki zamówień publicznych.

Z poważaniem

MAWILUX Sp. z o.o.  
Członek Zarządu  
Włodzimierz Macioł

MAWILUX Sp. z o.o.  
Członek Zarządu  
Marek Lukstaedt

**Załączniki:**

1. Aktualny odpis z Krajowego Rejestru Sądowego

- 1 egz. na 7ark.