

Sosnowiec, dnia 19 października 2009 r.

**Wojewódzki Szpital Specjalistyczny nr 5  
im. św. Barbary w Sosnowcu**

**Masters Sp. z o.o.  
ul. Mickiewicza  
21 70-383 Szczecin**

*Dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na "Remont lądowiska dla śmigłowców ratunkowych Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego nr 5 im. św. Barbary w Sosnowcu". Nr WSS5/EP/374/2009.*

### **ROZTRZYGNIECIE PROTESTU**

**Protestujący:** Masters Sp. z o.o.  
ul. Mickiewicza 21  
70-383 Szczecin

**Oprotestowany:** Wojewódzki Szpital Specjalistyczny nr 5  
im. św. Barbary w Sosnowcu  
pl. Medyków 1  
41-200 Sosnowiec

**Wojewódzki Szpital Specjalistyczny nr 5 im. św. Barbary w Sosnowcu**, działając zgodnie z art. 183 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.; dalej: pzp), informuje o rozstrzygnięciu protestu wniesionego na czynności Zamawiającego podjęte w trakcie postępowania o udzielenie zamówienia w trybie **przetargu nieograniczonego** na **"Remont lądowiska dla śmigłowców ratunkowych Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego nr 5 im. św. Barbary w Sosnowcu"**. Rozstrzygnięcie protestu jest następujące:

**Protest zostaje uznany za oddalony w całości**

### **UZASADNIENIE**

Zamawiający po wnikliwej analizie czynności w postępowaniu i po uwzględnieniu argumentacji Protestującego postanowił, że:

Protest wniesiony w dniu 12 października 2009 r. przez Masters Sp. z o.o., wobec treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia i czynności zamówienia - nie może być uznany.

**Protestujący zarzucił Zamawiającemu, co następuje:**

- 1) określenie warunków udziału w postępowaniu w sposób mogący naruszać zasady uczciwej konkurencji poprzez wprowadzony przez Zamawiającego wymóg przedstawienia referencji z których ma wynikać, iż Wykonawca wykonał co najmniej dwie roboty budowlane związane z wykonaniem budowy, przebudowy, rozbudowy, remontu lądowiska dla śmigłowców ratunkowych, o wartości porównywalnej do przedmiotu zamówienia, jednak nie mniejszej niż 800 000, 00 zł, wykonanej w ciągu ostatnich pięciu lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – za cały okres.

**W uzasadnieniu protestu Protestujący podniósł, co następuje:**

Protestujący podniósł w proteście, iż Zamawiający naruszył art. 7 ust. 1 PZP poprzez przygotowanie i przeprowadzenie postępowania z naruszeniem zasady przestrzegania uczciwej konkurencji. Protestujący podniósł również w proteście, iż Zamawiający naruszył także art. 22 ust. 2 PZP poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia oraz sposobu oceny spełniania tych warunków w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję.

W ocenie protestującego Zamawiający wprowadzając wymóg konkurencji, zgodnie z którym Wykonawcą może być ten, który wykonał co najmniej dwie roboty budowlane związane z wykonaniem budowy, przebudowy, rozbudowy, remontu lądowiska dla śmigłowców ratunkowych, o wartości porównywalnej do przedmiotu zamówienia, jednak nie mniejszej niż 800.000,00 zł, wykonanej w ciągu ostatnich pięciu lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, w tym okresie – naruszył przepisy ustawy Prawa zamówień publicznych. Protestujący stwierdza, że na rynku znajduje się wiele firm z branży drogowej, które mają doświadczenie w układaniu kostki betonowej i nawierzchni betonowych w znacznie większym zakresie niż to zostało określone w przedmiarze robót, ale niekoniecznie związane z remontem lądowiska dla śmigłowców ratunkowych, gdyż takich lądowisk w Polsce znajduje się niewiele i jest znikoma ilość firm, które posiadają referencje w tym zakresie. Według protestującego zawężenie kręgu potencjalnych wykonawców powoduje, iż Zamawiający jest narażony na dyktat cenowy. Remont lądowiska dla śmigłowców ratunkowych to zdaniem protestującego robota budowlana nie różniąca się niczym od robót związanych z budową dróg, autostrad, placów, ciągów pieszych itp., a jedynie różniąca się przeznaczeniem, ponieważ technologia budowy wszystkich robót jest identyczna.

Protestujący domaga się modyfikacji Rozdziału I pkt. 6.4a poprzez uznanie za spełnienie warunków posiadania niezbędnego doświadczenia wykonania co najmniej dwóch robót budowlanych związanych z budową, przebudową, rozbudową lub remontem dróg lub placów nie mniejszych niż przedmiot zamówienia.

**Oprotestowany, zważył co następuje:**

Oprotestowany stwierdza, iż przygotowując i przeprowadzając postępowanie nie naruszył zasad przestrzegania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Oprotestowany działając zgodnie z art. 22. ust. 2. pzp udzielając zamówienia dopuścił do postępowania wykonawców, którzy posiadają niezbędną wiedzę i doświadczenie oraz dysponują potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia lub przedstawili pisemne zobowiązanie innych podmiotów do udostępnienia potencjału technicznego i osób zdolnych do wykonania zamówień. Remont lądowiska nie jest zwykłą robotą budowlaną polegającą wyłącznie na wymianie nawierzchni lądowiska. Zamawiający tak konstruując treść specyfikacji chce mieć pewność, iż remont będzie dokonany przez podmiot mający stosowne doświadczenie w tej materii. W związku z powyższym należy stwierdzić, iż Zamawiający nie naruszył obowiązujących przepisów Prawa zamówień publicznych.

W związku z tym, Oprotestowany podjął decyzję co do rozstrzygnięcia protestu, tak jak powyżej.

### POUCZENIE

**Protestujący ma prawo do wniesienia odwołania do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych zgodnie z art. 184 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych w terminie 5 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia niniejszego protestu.**

Zastępca Dyrektora  
Z-ca DYREKTORA ds. Organizacyjnych...  
Brama...  
(podpis kierownika Zamawiającego)  
Maria Brzeczńska

Chwilk-Just