

# Wojewódzki Szpital Specjalistyczny nr 5 im. Św. Barbary w Sosnowcu

41-200 Sosnowiec, ul. Plac Medyków 1, skr. poczt. 168

tel. (032) 36 82 428

fax (032) 36 82 012

Sosnowiec, 09.12.2009r.

Nr sprawy: WSS5/EP/447/2009

## UCZESTNICY POSTĘPOWANIA

Dot.: WSS5/EP/447/2009 pt.: „WYKONANIE TERMOMODERNIZACJI  
BUDYNKU WOJEWÓDZKIEGO SZPITALA SPECJALISTYCZNEGO  
NR 5 W SOSNOWCU WRAZ Z WYKONANIEM PROJEKTU TECHNICZNEGO

Zgodnie z art. 181 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) w załączeniu zamieszczamy kopię wniesionych protestów, które wpłynęły do Zamawiającego oraz wzywamy Wykonawców do wzięcia udziału w postępowaniu toczącym się w wyniku wniesienia protestu.

Katowice, dnia 07.12.2009 r.

**Wojewódzki Szpital Specjalistyczny nr 5  
im. Świętej Barbary  
Plac Medyków 1  
41-200 Sosnowiec**

### **PROTEST**

Działając na podstawie art. 180 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. nr 233, poz. 1655 z późn. zm.) składamy protest wobec czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu, a także wobec treści ogłoszenia i postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia w postępowaniu na wykonanie termomodernizacji budynku Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego nr 5 w Sosnowcu wraz z wykonaniem projektu technicznego.

Składając protest zarzucamy zamawiającemu:

- naruszenie art. 40 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp – opublikowanie ogłoszenia o zamówieniu na stronie internetowej zamawiającego przed dniem jego zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych;
- naruszenie art. 22 ust. 1 i 2 ustawy Pzp – poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu w sposób utrudniający uczciwą konkurencję;
- naruszenie art.7 ust. 1 – poprzez prowadzenie postępowania w sposób nie zachowujący uczciwej konkurencji.

W związku z tym, że interes Protestującego może doznać uszczerbku w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów Ustawy, żądamy unieważnienia postępowania, gdyż postępowanie obarczone jest wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy.



## UZASADNIENIE

- 1) Zgodnie z treścią art. 40 ustawy Pzp zamawiający zamieszcza na swojej stronie internetowej i w miejscu publicznie dostępnym w swojej siedzibie ogłoszenie o zamówieniu po jego zamieszczeniu w Biuletynie Zamówień Publicznych. W przedmiotowym postępowaniu zamawiający naruszył ten przepis poprzez zamieszczenie ogłoszenia na stronie internetowej dzień przed jego opublikowaniem w Biuletynie Zamówień Publicznych, tzn. w dniu 30.11.2009r. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w BZP w dniu następnym, tzn. 01.12.2009r. Niedochowanie terminu ogłoszenia wprowadza w błąd uczestników postępowania co do przysługującego im prawa korzystania ze środków ochrony prawnej w postaci prawa do wniesienia protestu wobec treści ogłoszenia oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia, którego termin na wniesienie jest uzależniony do daty publikacji ogłoszenia. Protestujący zauważa, że zamawiający przekazał ogłoszenie o zamówieniu w dniu 30.11.2009r. do DUUE i być może tym się kierował publikując ogłoszenie w dniu 30.11.2009r. na swojej stronie internetowej, jednak ponieważ wartość zamówienia nie przekracza kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp, zamawiającego obowiązuje publikacja ogłoszenia w BZP i powinien stosować przepisy przewidziane dla tej wielkości zamówienia. Uchybienie zamawiającego polegające na niedochowaniu odpowiedniego terminu publikacji ogłoszenia na stronie internetowej zamawiającego naruszyło prawa uczestników postępowania i mogło mieć znaczący wpływ na wynik postępowania.
- 2) Zgodnie z rozdziałem 1 pkt 6 ppkt a) i b) SIWZ, zamawiający żąda od wykonawcy wykazania się doświadczeniem zawodowym polegającym na wykonaniu co najmniej dwóch dokumentacji projektowych, związanych z termomodernizacją budynków, w tym jednego wysokiego (powyżej 9 kondygnacji), w tym co najmniej jednej zrealizowanej i dopuszczonej do eksploatacji, o wartości porównywalnej do przedmiotu zamówienia, wykonanej w ciągu ostatnich trzech lat, a jeśli okres działalności jest krótszy - w tym okresie, a także wykonania co najmniej dwóch robót budowlanych w zakresie których wykonane zostały prace wchodzące w zakres robót termomodernizacyjne o wartości powyżej 13.000.000 zł każda, wykonanej w ciągu ostatnich pięciu lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie. Zdaniem Protestującego tak postawiony warunek

dotyczący doświadczenia zawodowego wykonawcy jest znacznie wygórowany. Wykonawca powinien wykazać się zatem pracami budowlanymi o łącznej wartości 26.000.000 zł oraz pracami projektowymi (nie wiadomej wartości). Biorąc pod uwagę, że wartość przedmiotu zamówienia nie przekracza kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, wartość zrealizowanych prac, którymi powinien wykazać się wykonawca przekracza wartość szacunkową zamówienia. Zgodnie zaś z przyjętą linią orzecznictwa warunek taki jest niedopuszczalny jako wygórowany i nieadekwatny do przedmiotu zamówienia, co Krajowa Izba Odwoławcza potwierdziła w wyroku z dnia 13.05.2008 r. (sygn. akt KIO/UZP 402/08). Zamawiający nie wskazał jednocześnie jakiej wartości powinny być prace projektowe, którymi ma się wykazać wykonawca, co również stanowi naruszenie przepisów ustawy Pzp. Zgodnie z wyrokiem KIO z dnia 30.11.2008 r. (sygn. akt KIO/UZP/1125/08) niedookreślenie w ogłoszeniu o zamówieniu i SIWZ wartości robót stanowiącej element warunku odnoszącego się do doświadczenia wykonawcy narusza zasadę jawności i przejrzystości postępowania oraz utrudnia dostęp do podstawowych informacji o zamówieniu potencjalnym wykonawcom. Protestujący zauważa, że również warunek wykazania się wykonaniem dokumentacji projektowej, związanego z termomodernizacją budynku wysokiego, tzn. powyżej 9 kondygnacji został również źle sformułowany. Zgodnie z polskim prawem budowlanym budynkiem wysokim jest budynek o wysokości większej niż 25 metrów. Zamawiający zatem bezprawnie opisał budynek wysoki, jako posiadający 9 kondygnacji.

- 3) Zgodnie z rozdziałem 1 pkt 6 ppkt c) w zakresie spełniania warunku dotyczącego potencjału kadrowego, zamawiający żąda aby osoby które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia w części projektowej, posiadały uprawnienia projektowe wystawione nie później niż 5 lat przed upływem terminu składania ofert. Podobnie w odniesieniu do kierownika robót, musi się on wykazać uprawnieniami ogólnobudowlanymi bez ograniczeń do sprawowania samodzielnych funkcji w budownictwie, wydanych nie później niż 5 lat przed dniem wszczęcia postępowania. Tak postawiony warunek jest sprzeczny z przepisami ustawy Pzp oraz narusza zasadę uczciwej konkurencji i dyskryminuje wykonawców. Spełnienie warunku udziału w postępowaniu ma zagwarantować, że wykonawca dysponuje osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, natomiast data nabycia uprawnień nie ma na to

żadnego wpływu. Zgodnie z ustawą z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (DZ. U. z 2003, Nr 207, poz. 2016 z późn. zm.) uzyskanie uprawnień budowlanych jest uzależnione od posiadania wymaganej praktyki zawodowej, zaś warunkiem jej zaliczenia jest praca polegająca na bezpośrednim uczestnictwie w pracach projektowych albo na pełnieniu funkcji technicznej na budowie. Zatem uprawnienia poświadczają, że osoba je posiadająca ma wymagane kwalifikacje i doświadczenie do pełnienia odpowiednich funkcji. A stawianie warunku wprowadzającego ograniczenie czasowe jest niecelowe i bezzasadne, gdyż okres posiadania uprawnień nie wpływa na wyższe lub niższe kwalifikacje osoby, która się nimi legitymuje, nie stanowi też o posiadaniu w takim wymiarze praktyki zawodowej, czy też doświadczenia zawodowego. Protestujący ma świadomość, że zgodnie z linią orzecznictwa dopuszczalne jest żądanie doświadczenia zdobytego po uzyskaniu uprawnień budowlanych w stosunku do osób posiadających uprawnienia do wykonywania samodzielnych funkcji w budownictwie, jednak warunek posiadania uprawnień przez min. 5 lat nic nie mówi o posiadaniu również odpowiedniego doświadczenia. Zamawiający powinien zatem inaczej określić warunek dotyczący doświadczenia tych osób.

Analizując powyższe zakwestionowane warunki udziału w postępowaniu nasuwa się wniosek, że zostały one tak sformułowane, aby wykonanie zamówienia powierzyć jednemu konkretnemu wykonawcy. Świadczy o tym zarówno fakt sformułowania warunku dotyczącego posiadania doświadczenia zawodowego (termomodernizacja budynku wysokiego, tzn. 9-piętrowego, wartość prac 13.000.000,00 nieadekwatna do przedmiotu zamówienia i znacznie przekraczająca przeciętną kwotę prac termomodernizacyjnych obiektu zamykających się zwykle w kwocie od 1 mln do 3 mln zł), jak i warunki posiadania potencjału kadrowego (niczym nie uzasadniony wymóg posiadania uprawnień przez min. 5 lat). W związku z powyższym, wobec szeregu naruszeń przepisów ustawy Pzp, prowadzenia postępowania w sposób nie zapewniający równego traktowania wykonawców i bez zachowania uczciwej konkurencji, Protestujący żąda unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 i w związku z art. 146 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp.

**USŁUGI BUDOWLANE**  
Krzysztof Majek  
BIELCZA 27-200 BIELCZA  
NIP 669-128-90-52 Regon 120608480  
tel. 0 12 200 12 20