

Katowice, dnia 23 marca 2010 r.

**Wojewódzki Szpital Specjalistyczny nr 5
im. św. Barbary w Sosnowcu**

**Skamex Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
Spółka Komandytowa
ul. Częstochowska 38/52
93-121 Łódź**

Dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę sprzętu medycznego jedno- i wielorazowego użycia cz. II Nr WSS5/EP/356/2009

ROZTRZYGNIECIE PROTESTU

Protestujący: Skamex Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa
Ul. Częstochowska 38/52
93-121 Łódź

Oprotestowany: Wojewódzki Szpital Specjalistyczny nr 5
im. św. Barbary w Sosnowcu
pl. Medyków 1
41-200 Sosnowiec

Wojewódzki Szpital Specjalistyczny nr 5 im. św. Barbary w Sosnowcu, działając zgodnie z art. 183 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.; dalej: pzp), informuje o rozstrzygnięciu protestu wniesionego na czynności Zamawiającego podjęte w trakcie postępowania o udzielenie zamówienia w trybie **przetargu nieograniczonego na dostawę sprzętu medycznego jedno- i wielorazowego użycia cz. II (znak sprawy: WSS5/EP/356/2009)**.

Rozstrzygnięcie protestu jest następujące:

Protest zostaje uznany

UZASADNIENIE

Zamawiający po wnikliwej analizie czynności w postępowaniu i po uwzględnieniu argumentacji Protestującego postanowił, że:

Protest wniesiony w dniu 15 marca 2010 r. przez Skamex sp. z o.o. Spółka Komandytowa, z siedzibą w Łodzi wobec naruszenia przepisów proceduralnych przy rozstrzygnięciu zamówienia – zostaje uznany.

Protestujący zarzucił Zamawiającemu, co następuje:

1. Naruszenie art. 89 ust.1 pkt. 2 oraz art. 91 ust. 1 pzp- poprzez niewłaściwe dokonanie czynności badania, oceny i uznania za najkorzystniejszą w zakresie części nr 14 i 52 oferty Wykonawcy- firmy Zarys Sp. z o.o z siedzibą w Zabrze, ul. Pod Borem 18.
2. Naruszenie art. 89 ust.1 pkt. 2 art. 91 ust. 1 u pzp- poprzez niewłaściwe dokonanie czynności badania, oceny i uznania za najkorzystniejszą w zakresie części nr 23 oferty Wykonawcy.
3. Naruszenie art. 26 ust.3 u p z p- poprzez zaniechanie wezwania Wykonawcy do uzupełnienia oferty w zakresie części nr 23 poz. 2
4. Naruszenie art. 89 ust.1 pkt.2 oraz art. 91 ust. 1 pzp – poprzez zaniechanie odrzucenia w zakresie części nr 14 i 52 oferty Wykonawcy

W związku z powyższym Protestujący wniósł o:

1. Powtórzenie czynności związanych z badaniem i oceną ofert w zakresie części 23 i 52
2. Wezwanie do uzupełnienia oferty o brakujące dokumenty dopuszczające oferowany w zakresie części 23 poz.2 asortyment do obrotu na terenie Polski
3. Odrzucenie w zakresie części nr 14 i 52 oferty firmy Zarys Sp. z o.o. jako niespełniającej wymogów i niezgodnych z treścią SIWZ na podst. Art. 89 ust.1 pkt.2 uzp.
4. Ponowny wybór najkorzystniejszej oferty spośród ważnych i nie podlegających odrzuceniu ofert w zakresie części nr 23 i 52 z uwzględnieniem oferty protestującego.

W uzasadnieniu protestu Protestujący podniósł, co następuje:

1. Protestujący w proteście skierowanym do Zamawiającego z dnia 15 marca 2010 zarzuca Zamawiającemu rażące naruszenie przepisów przy ocenie i wyborze najkorzystniejszej oferty z art. 89 ust.1 pkt.2 ustawy prawo zamówień publicznych, w którym jego obowiązkiem było traktowanie na równych zasadach wszystkie podmioty ubiegające się i biorące udział przetargu oraz do stosowania zasad i reguł określonych w SIWZ i wyjaśnieniach do nich, przy ocenie ofert. W razie niespełnienia wymogów SIWZ zobowiązywał Zamawiającego do odrzucenia oferty.

a) CZĘŚĆ 14 poz. 4:

Protestujący zarzuca Wykonawcy, iż ten w części nr 14 poz.4 złożył ofertę cewnika urologicznego typu Tiemann od dwóch różnych producentów, przedstawiając tym samym ofertę wariantową, która nie odpowiada treści SIWZ (art.89 ust.1 pkt. 2 pzp.). Jej niedopuszczalność argumentuje powszechnie przyjmowanym stanowiskiem pojęcia wariantowości, czyli podawania w ofercie dwóch lub więcej rozwiązań, oraz stanowisku zajmowanym w Komentarzu do ustawy prawo zamówień publicznych.

b) CZĘŚĆ 23 poz. 2:

Zarzuca również, iż wbrew zapisom rozdziału III pkt. 2 SIWZ, w których wymagał dołączenia do oferty przetargowej dokumentów dopuszczających zgodnie z *ustawą z dnia 20.04.2004 o wyrobach medycznych*, Wykonawca do swojej oferty nie dołączył wszystkich dokumentów dopuszczających w zakresie części nr 23 poz. 2 asortymentu do obrotu na terenie Polski. Na podstawie art. 26 ust.3 u pzp był zobowiązany do wezwania Wykonawcy do uzupełnienia treści oferty o brakujące dokumenty, gdyż dostarczył on tylko polskie tłumaczenia potwierdzone przez siebie a nie kopie oryginalnych dokumentów. Protestujący poddaje w wątpliwość wiarygodność przedstawionych tłumaczeń dokumentów, jednocześnie wnioskując na podstawie § 6 ust.4 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 czerwca 2009 w sprawie rodzajów dokumentów , jakich

może żądać Zamawiający od Wykonawcy, oraz form w jakich te dokumenty mogą być składane, o złożenie oryginalnych certyfikatów CE oraz deklaracji zgodności złożonych do niniejszego postępowania.

c) CZĘŚĆ 23 poz. 4

Zarzuca również, iż pomimo zapisu w zakresie części 23 poz. 4 zapotrzebowania na worki do irygacji (zestawu do lewatywy) pojemności ok. 1,75l z jednym otworem jednorazowego użytku, wybrała ofertę Wykonawcy, który w tym zakresie zaproponował worek producenta Bicakilar wyposażonego w cewnik z dwoma dużymi otworami bocznymi, a więc niezgodnymi z wymaganiami zawartymi w SIWZ.

d) CZĘŚĆ 52 poz. 8

Również w zakresie części 52 poz. 8 Zamawiający wymagał strzykawek 50ml z podziałką co 0,2 ml, sterylnej, pakowanej pojedynczo. Natomiast Wykonawca w swym formularzu cenowym zaoferował strzykawkę trzyczęściową jednorazowego użycia 50(60) ml producenta Margomed z podziałką co 0,1 ml. Co jest niezgodne z wymogami SIWZ i na podstawie przepisów art. 89 ust.1 pkt. 2 u pzp podlega odrzuceniu.

Wobec powyżej przedstawionych argumentów protestujący wnosi o ponowny wybór najkorzystniejszej oferty spośród ważnych i niepodlegających odrzuceniu ofert z uwzględnieniem oferty protestującego.

W dniu 22 marca 2010r. Górnośląska Centrala Zaopatrzenia Medycznego „Zarys” Sp. z o.o. przystąpiła do protestu wnosząc o jego oddalenie.

Oprotestowany zważył, co następuje:

Ad. A)

Oferta wariantowa to oferta przewidująca, zgodnie z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia, odmienny niż określony przez zamawiającego sposób wykonania zamówienia. Zamawiający może dopuścić możliwość złożenia oferty wariantowej, jeżeli cena nie jest jedynym kryterium wyboru najkorzystniejszej oferty. Dopuszczając możliwość złożenia oferty wariantowej, zamawiający zobowiązany jest zamieścić informację o tym fakcie w ogłoszeniu o wszczęciu postępowania oraz w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający zobowiązany jest także określić w specyfikacji minimalne warunki, jakim muszą odpowiadać warianty oraz sposób ich przedstawienia. Warunki te mogą odnosić się wyłącznie do sposobu wykonania zamówienia. Regulacja prawna dotycząca ofert wariantowych nie przewiduje możliwości przedstawiania w ofercie dwóch lub więcej sposobów wykonania zamówienia.

Zgodnie z specyfikacją istotnych warunków zamówienia jedynym kryterium przy wyborze Wykonawcy jest cena. W związku z tym należy stwierdzić, iż Zamawiający nie dopuścił do składania ofert częściowych.

Wykonawca, firma Zarys w części nr 14 poz. 4 złożyła ofertę cewnika urologicznego typu Tiemann od dwóch różnych producentów. W związku z powyższym należy stwierdzić, iż została złożona oferta wariantowa.

Ad. B)

Zgodnie z zapisem rozdziału III pkt. 2 SIWZ, Zamawiający wymagał dołączenia do oferty przetargowej dokumentów dopuszczających zgodnie z *ustawą z dnia 20.04.2004 o*

wyrobach medycznych. Wykonawca do swojej oferty nie dołączył wszystkich dokumentów dopuszczających w zakresie części nr 23 poz. 2 asortymentu do obrotu na terenie Polski.

Niemniej jednak Firma Zarys przystępując do Protestu przedstawiła dokumenty potwierdzające, iż wyrób jest dopuszczony do obrotu (certyfikat oraz deklaracja zgodności wraz z tłumaczeniem na język polski).

Ad. C)

Wykonawca, zaproponował worek producenta Bicakcilar wyposażonego w cewnik z dwoma dużymi otworami bocznymi. Zgodnie ze specyfikacją worek winien mieć jeden otwór centralny.

Niemniej jednak Firma Zarys przystępując do Protestu wyjaśniła, iż worek posiada jeden otwór centralny i dwa boczne dodatkowe.

Ad. D)

Zamawiający wymagał strzykawek 50ml z podziałką co 0,2 ml, sterylnej, pakowanej pojedynczo. Natomiast Wykonawca w swym formularzu cenowym zaoferował strzykawkę trzyczęściową jednorazowego użycia 50(60) ml producenta Margomed z podziałką co 0,1 ml.

W związku z powyższym należy stwierdzić, iż strzykawką zaproponowana przez Wykonawcę nie odpowiada w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Z uwagi na zarzuty podniesionych wyżej, Zamawiający podejmuje decyzje o dokonaniu ponownej czynności w zakresie oceny i wyboru ofert złożonych przez Wykonawców w niniejszym postępowaniu. Ponowna ocena ofert dotyczy:

CZĘŚCI nr 14 poz. 4

CZĘŚCI nr 23 poz. 2

CZĘŚCI nr 23 poz. 4

CZĘŚCI nr 52 poz. 8

W związku z powyższym Zamawiający podjął decyzję, co do rozstrzygnięcia Protestu, tak jak powyżej.

POUCZENIE

Protestujący ma prawo do wniesienia odwołania do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych zgodnie z art. 184 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.) w terminie 5 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia niniejszego protestu.

.....
(podpis kierownika Zamawiającego)