

Wojewódzki Szpital Specjalistyczny nr 5 im. Św. Barbary w Sosnowcu

41-200 Sosnowiec, ul. Plac Medyków 1, skr. poczt. 168

tel. (032) 36 82 428

fax (032) 36 82 012

Sosnowiec, 17.03.2010r.

Nr sprawy: WSS5/EP/356/2009

UCZESTNICY POSTĘPOWANIA

Dot.: Postępowania w trybie przetargu nieograniczonego nr WSS5/EP/356/2009
pt. „Dostawę sprzętu medycznego jedno o wielorazowego użycia cz. II”

Zgodnie z art. 181 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) Zamawiający w załączeniu przesyła kopię wniesionego protestu dotyczącego pakietów nr 14, 23, 52 wymienionego postępowania, który wpłynął do Zamawiającego w dniu 16.03.2010r oraz wzywa Wykonawców do wzięcia udziału w postępowaniu toczącym się w wyniku wniesienia protestu.

Ponadto zgodnie z art. 181 ust. 1 i 2 ustawy Zamawiający informuje, że bieg terminu związania ofertą uległ zawieszeniu do czasu ostatecznego rozstrzygnięcia protestu.

D Y R E K T O R
Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego Nr 5
im. św. Barbary w Sosnowcu

Iwona Łobajko

Łódź, dnia 15 marca 2010

Skamex Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa
ul. Częstochowska 38/52
93-121 Łódź

**Dział Zamówień Publicznych
i Monitoringu Dostaw**

Wpłynęło dnia 16.03.2010

L.dz. 2009

Zamawiający:
Wojewódzki Szpital Specjalistyczny Nr 5
Im. Św. Barbary
Plac Medyków 1
41-200 Sosnowiec

Dotyczy : przetargu nieograniczonego na dostawę sprzętu medycznego jedno – i wielorazowego użycia cz. II (znak sprawy: WSS5/EP/356/2009):

Firma Skamex Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa na podstawie art. 180 ust.1 ustawy Prawo zamówień publicznych po powzięciu informacji w dniu 09.03.2010r dotyczącej rozstrzygnięcia przedmiotowego postępowania składa

PROTEST

na niżej wskazane czynności Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę sprzętu medycznego jedno – i wielorazowego użycia cz. II (znak sprawy: WSS5/EP/356/2009) powodujące naruszenie podstawowych zapisów ustawy Prawo zamówień publicznych:

- Badanie, ocenę i uznanie za najkorzystniejszą w zakresie części nr 14 i 52 oferty Wykonawcy – firmy Zarys Sp. z o.o. z siedzibą w Zabrze, ul. Pod Borem 18, która powinna zostać odrzucona, ponieważ nie spełnia wymogów określonych w SIWZ jako bezwzględnie koniecznych i wymaganych (art. 89 ust. 1 pkt. 2 art., 91 ust.1 ustawy Prawo zamówień publicznych);
- Badanie, ocenę i uznanie za najkorzystniejszą w zakresie części nr 23 oferty Wykonawcy – firmy Zarys Sp. z o.o. z siedzibą w Zabrze, ul. Pod Borem 18;
- Zaniechanie wezwania Wykonawcy – firmy Zarys Sp. z o.o. do uzupełnienia oferty w zakresie części nr 23 poz. 2 na podstawie art. 26 ust.3 ustawy Pzp;
- Zaniechanie odrzucenia w zakresie części nr 14 i 52 oferty Wykonawcy – firmy Zarys Sp. z o.o. która powinna zostać odrzucona, ponieważ nie spełnia wymogów określonych w SIWZ jako bezwzględnie koniecznych i wymaganych (art. 89 ust. 1 pkt. 2, art. 91 ust.1 ustawy Prawo zamówień publicznych);

Protestujący wnosi o:

- powtórzenie czynności Zamawiającego związanych z badaniem i oceną ofert w zakresie części 23 i 52;
- wezwanie do uzupełnienia oferty o brakujące dokumenty dopuszczające oferowany w zakresie części 23 poz.2 asortyment do obrotu na terenie Polski;

NIP: 728-000-81-75
REGON: 470009008

Zarejestrowany: Sąd Rejonowy w Łodzi-
Śródmieście w Łodzi, XX Wydział Krajowego
Rejestru Sądowego. Numer KRS: 0000078032

SKAMEX
Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. K.
93-121 Łódź, ul. Częstochowska 38/52
tel. 042 677 14 37 fax 042 677 14 19
REG. 470009008 NIP: 728-000-81-75

Konto: Bank Gospodarstwa Krajowego
nr konta:
59113011600004203041206001

Prezes zarządu Janusz Kruk, 1

[Podpis]
SKAMEX
Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
Dział Zamówień Publicznych

- odrzucenie w zakresie części nr 14 i 52 oferty firmy Zarys Sp. z o.o. jako nie spełniającej wymogów Zamawiającego i niezgodnych z treścią SIWZ - na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 Ustawy prawo zamówień publicznych;
- ponowny wybór najkorzystniejszych ofert spośród ważnych i nie podlegających odrzuceniu ofert w zakresie części nr 23 i 52 z uwzględnieniem oferty firmy Skamex Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa.

Zamawiający dokonując oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej w przetargu nieograniczonym w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę sprzętu medycznego jedno – i wielorazowego użycia cz. II (znak sprawy: WSS5/EP/356/2009) dokonał tych czynności nieprawidłowo czym naruszył nasz interes prawny, narażając firmę Skamex Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa na:

- poniesienie kosztów związanych z postępowaniem,
- niemożność uzyskania przedmiotowego zamówienia w w/w postępowaniu.

UZASADNIENIE

Zamawiający prowadząc postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego oraz dokonując wyboru najkorzystniejszej oferty zobowiązany jest do stosowania przy ocenie ważnych ofert wyłącznie kryteriów, które zawarł w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz w wyjaśnieniach do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Tymczasem w w/w postępowaniu przetargowym stwierdzamy jednoznacznie, że Zamawiający dokonując oceny ofert dokonał jej w sposób naruszający podstawowe, fundamentalne zapisy Ustawy prawo zamówień publicznych zawarte w art. 89 ust. 1 pkt. 2, gdzie Ustawodawca zobowiązał Zamawiającego do traktowania na równych zasadach wszystkie podmioty ubiegające się i biorące udział w postępowaniu, do stosowania przy wyborze oferty wyłącznie zasad i kryteriów określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i w wyjaśnieniach do SIWZ oraz zobowiązał Zamawiającego do odrzucenia ofert, które nie spełniają wymogów SIWZ.

Zgodnie z w/w przepisami zawartymi w Ustawie prawo zamówień publicznych Zamawiający nie może w żaden sposób dyskryminować podmiotów ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego. Zamawiający przy ocenie ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu, a więc takim postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, w którym mógł wziąć udział każdy podmiot gospodarczy posiadający osobowość prawną spełniający określone przez Zamawiającego warunki, nie może również stosować innych kryteriów niż te, które zostały zawarte w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Zamawiający, zgodnie z zapisami siwz, wymagał podania w formularzu asortymentowo – cenowym: producenta, kod produktu oraz klasę wyrobu medycznego zaproponowanego w każdej pozycji w zakresie każdej części, na którą ofertą składa Wykonawca. Wykonawca – firma Zarys Sp. z o.o., zgodnie z formularzem asortymentowo – cenowym, zaoferowała w zakresie części nr 14 poz.4 cewnik urologiczny typu Tiemann dwóch różnych producentów – firmy Bicakcilar oraz firmy Galmed (podając również dwa różne numery katalogowe w w/w pozycji). Należy zatem uznać, iż Wykonawca złożył w zakresie części nr 14 poz.4 ofertę wariantową. Należy tu podkreślić, iż niedopuszczalne jest przyjmowanie powszechnego rozumienia pojęcia wariantowości, czyli podawania w ofercie dwóch lub więcej rozwiązań do wyboru przez Zamawiającego. Oferta podlega odrzuceniu, gdy jej treść nie odpowiada treści SIWZ (art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp). Treść oferty nie odpowiada treści SIWZ wówczas, gdy

została sporządzona niezgodnie z postanowieniami specyfikacji. Podobne stanowisko wyraził również w swoim komentarzu Jerzy Pieróg, który wskazał, iż „*Pojęcie oferty wariantowej ujęte w przepisie oznacza możliwość zaproponowania przez wykonawcę w złożonej ofercie innego sposobu wykonania zamówienia, niż zawarty w dokumentach określających przedmiot zamówienia. Przepis ten nie upoważnia natomiast do przedstawienia w ofercie dwóch lub więcej sposobów realizacji zamówienia. Taką sytuację należałoby uznać za złożenie więcej niż jednej oferty, co jest sprzeczne z art. 82 ust. 1. Wykonawca sam musi więc zdecydować, czy składa ofertę zgodną z opisem sposobu wykonania zamówienia zawartym w dokumentach zamawiającego, czy też decyduje się na zaproponowanie innego rozwiązania, odpowiadającego minimalnym warunkom zamawiającego*”. Tym samym, oferta firmy Zarys Sp. z o.o. podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 Ustawy prawo zamówień publicznych.

Zamawiający, zgodnie z zapisami siwz (rozdział III pkt.2, wymagał dołączenia do oferty przetargowej dokumentów dopuszczających zgodnie z ustawą z dnia 20.04.2004r. o wyrobach medycznych Dz.U. 93 z 2004r. poz. 896, według zapisów umieszczonych w formularzu asortymentowo – cenowym pod każdą częścią – dotyczy wszystkich części. Wykonawca – firma Zrys Sp. z o.o. do swojej oferty nie dołączyła wszystkich dokumentów dopuszczających oferowany w zakresie części nr 23 poz.2 asortyment do obrotu na terenie Polski. W ofercie brak jest bowiem kopii oryginalnych dokumentów, oferta zawiera jedynie polskie tłumaczenie dokumentu potwierdzone przez Wykonawcę, a Zamawiający zaniechał wezwania Wykonawcy do uzupełnienia treści złożonej oferty o brakujące w/w dokumenty. Tym samym oferta podlega uzupełnieniu na podstawie art. 26 ust.3 ustawy Pzp. Dodatkowo, należy zwrócić uwagę na fakt, iż przedłożone w ofercie dokumenty stanowiące tłumaczenie na język polski budzą wątpliwości co do ich zgodności z oryginałem. W związku z powyższym, na podstawie § 6 ust. 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009r w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane, wnioskujemy o wezwanie firmy Zarys Sp. z o.o. do przedłożenia oryginałów certyfikatów CE oraz deklaracji zgodności złożonych do niniejszego postępowania, celem dokonania oceny zgodności przedłożonych do postępowania kopii z ich oryginałami Zamawiający dokonał wyboru oferty firmy Zarys Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej w zakresie części nr 23 niezgodnie z zapisami siwz czym naruszył podstawowe, fundamentalne zapisy Ustawy prawo zamówień publicznych zawarte w art. 89 ust. 1 pkt. 2, gdzie Ustawodawca zobowiązał Zamawiającego do traktowania na równych zasadach wszystkie podmioty ubiegające się i biorące udział w postępowaniu, do stosowania przy wyborze oferty wyłącznie zasad i kryteriów określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i w wyjaśnieniach do SIWZ. Dodatkowo, Zamawiający wymagał zaoferowania w zakresie części nr 23 poz. 4 worka do irygacji (zestawu do lewatywy) pojemności ok. 1,75l z jednym otworem, jednorazowego użytku. Wykonawca – firma Zarys Sp. z o.o., zgodnie z formularzem asortymentowo – cenowym, zaproponowała w zakresie w/w pozycji worka do lewatywy producenta – firmy Bicakilar wyposażonego w cewnik wyposażony w 2 duże otwory boczne (co potwierdza dołączony do oferty katalog), a więc niezgodny z wymaganiami Zamawiającego zawartymi w siwz. Tym samym, oferta firmy Zarys Sp. z o.o. podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 Ustawy prawo zamówień publicznych.

Ponadto, Zamawiający wymagał zaoferowania w zakresie części 52 poz.8 strzykawki 50ml z podziałką co 0,2ml, sterylnej, pakowanej pojedynczo. Wykonawca – firma Zarys Sp. z o.o., zgodnie z formularzem cenowym, zaoferowała strzykawkę trzyczęściową jednorazowego użycia 50(60) ml producenta firmy – Margomed, która jest wyposażona w skalę co 0,1ml i cechuje się pojemnością większą od wymaganej przez Zamawiającego. Zatem w świetle

powyższych faktów oferta firmy Zarys Sp. z o.o.nie odpowiada treści SIWZ, co powoduje, że oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 Ustawy prawo zamówień publicznych.

Wobec powyższego, wnosimy jak na wstępie.

W tym stanie rzeczy protest jest zasadny, złożony w terminie.

Łęcznie: 5 stron.

[Handwritten signature]
Zamówienia Publicznych

SKAMEX
Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
83-121 Łódź, ul. Częstochowska 38/52
tel. 042 677 14 37, fax 042 677 14 39
REG. 47009008 KRS 000078032

2010 -03- 15